

ПРОТОКОЛ № 220

от редовно заседание на УС на КИИП, проведено дистанционно на 25.10.2024 г.

Днес, 25.10.2024 г. от 11:00 часа се проведе редовно заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex, осигуряваща видео-конферендна връзка на всички членове на УС и на лицата, имащи право да участват на посочения линк за участие:

<https://kiip.webex.com/kiip/j.php?MTID=mc14f794e6b0eab989c48fda1c47c35b2>

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 30-31 март 2024 г. е следният:

1	инж. Марин Гергов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Калин Рангелов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Евгения Богданова	Гл. секретар на КИИП
4	инж. Соня Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Мария Попова	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Ивелина Иванова	Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Христов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Ирена Колева	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Явор Писанов	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Недка Налбантова-Дженева	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Александър Митев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Атанас Иванов	Председател на РК Бургас
14	инж. Иван Павлов	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Кърджиева	Председател на РК В. Търново
16	инж. Борислав Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Николай Анчин	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Любен Бостанджиев	Председател на РК Кърджали
21	инж. Михаил Ризов	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Петя Лалева	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Арнаудски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Радостина Богданова	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Ростислав Василев	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Любомир Захариев	Председател на РК Сливен
32	инж. Иван Стоянов	Председател на РК Смолян
33	инж. Ивайло Банов	Председател на РК София-град
34	инж. Константин Проданов	Председател на РК София област
35	инж. Лъчезар Ташев	Председател на РК Ст. Загора
36	инж. Цветозара Първанова	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежана Янева-Жекова	Председател на РК Хасково

Решение: УС приема дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Богданова докладва предложенията на Комисията по регистрите (КР) към УС от заседанието ѝ, състояло се на 14-16.10.2024 г.

Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 49. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 49.

От тях: 20 броя за ППП
 29 броя за ОПП (от тях 4 бр. без членство в КИИП)

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:
 17 броя за ППП
 25 броя за ОПП, в това число – 3 броя възстановени.

Инж. Богданова предложи гласуване анблок Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП без забележки, които са 17 на брой. (Приложение 1).

**Гласували: „За” – 32
 „Против” – 0**

Решение: УС приема Таблица 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП без забележки, които са 17 на брой.

Инж. Богданова премина към следващата таблица с кандидати за проектантска правоспособност и предложи гласуване анблок Таблица 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, без забележки, които са 22 на брой. (Приложение 1).

**Гласували: „За” – 32
 „Против” – 0**

Решение: УС приема Таблица 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, без забележки, които са 22 на брой.

Инж. Богданова продължи с Таблица 1.3., в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

- **Инж. И.Н.Ш., РК София-град, кандидатства за ППП в секция КСС.** Притежава диплома за висше образование с ОКС „магистър“, петгодишен срок на обучение, специалност „Транспортно строителство“, УАСГ и диплома за висше образование с ОКС „магистър“ с 1,5 година срок на обучение, специалност „Конструкции на сгради и съоръжения“, ВСУ „Любен Каравелов“. Инж. И.Н.Ш. притежава ОПП от 25.03.2022 г. по части „Конструктивна“ и ОИС. Представила е копие от трудова книжка, в която е отбелязано, че в периода 05.2022 г. до 05.2023 г. работи като инженер-проектант във фирма „Найчи“ ЕООД. След това, без прекъсване, от 05.2023 г. до момента работи като инженер-проектант във

„ВИА ПЛАН“ ЕООД. Представила е и Декларация „Образец 6“ от проектант с ППП за периода 2022-2024 г. Същият проектант е управител на фирма „Найчи“ ЕООД, но няма облигационни отношения с „ВИА ПЛАН“ ЕООД. В телефонен разговор инж. Шопова е уточнила, че във „ВИА ПЛАН“ ЕООД няма проектант с ППП по част КСС.

С оглед на гореизложеното КР предлага отказ за вписване на инж. И.Н.Ш. в регистъра на КИИП за ППП на основание чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП и чл. 4 (1), т.1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Премина се към гласуване.

Гласували: „За” – 30

„Против” – 1

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. И.Н.Ш., РК София-град в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС на основание чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП и чл.4, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

- **Инж. Ж.Р.И., РК Бургас, кандидатства за ОПП в секция ЕАСТ.** Притежава диплома за висше образование с ОКС „бакалавър“ и „магистър“, специалност „Стопанско управление“ от Бургаски свободен университет. Притежава и диплома за висше образование с ОКС „магистър-инженер“, специалност „Инженеринг и експлоатация на енергийни системи“ от Бургаски свободен университет с продължителност на обучение 2,5 години.

Заключението на КР е, че инж. Ж.Р.И. е завършил ОКС „бакалавър“ в друга област на висшето образование различна от „Технически науки“. В обучението му в ОКС „магистър“ липсват минималните изисквания за обучение по природни науки и общоинженерни дисциплини. Образованието му не отговаря на Наредбата за държавни изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС №318/24.11.2016 г.

КР предлага отказ за вписване на инж. Ж.Р.И. в регистъра на КИИП за ОПП.

Инж. Гергов заяви, че секция ЕАСТ в КР е необходимо да изготви сравнителна таблица на изучаваните дисциплини от инж. Ж.Р.И. и тези посочени в Наредбата за държавни изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“

Инж. Деянов предложи, след като се представят необходимите документи на база, на които УС да вземе решение, тогава да се премине към гласуване.

Инж. Попова пое ангажимент за следващото заседание да изготви сравнителна таблица.

Кандидатурата на инж. Ж.Р.И. за ОПП **се отлага** за следващото заседание на УС.

• **Инж. А.К.Ч., РК София-област, кандидатства за ОПП в секция ТСТС.** Притежава диплома за висше образование от ВТУ „Тодор Каблешков“, ОКС „магистър“ с продължителност на обучение 1,5 години, специалност „Транспортно строителство“, изучавани 13 дисциплини. Притежава и диплома за висше образование, ОКС „магистър“, специалност „Геодезия“ от УАСГ.

Заклучението на КР е, че съгласно приложените дипломи инж. А.К.Ч. не покрива минималните образователни изисквания, приети в квалификационните характеристики на секция ТСТС и Държавните изисквания за регулираните професии по ПМС 318/2016 г. и предлага отказ за вписването ѝ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТСТС.

Инж. Керенчев е изпратил подробни мотиви за отказ.

Инж. Е. Богданова прочете мотивите:

„Не може да бъде удостоверено обучението необходимо за следните части:

✓ *Част транспортно планиране и проектиране - липсва предмет свързан с транспортно, пътно или друго планиране. Проектирането на пътища или други инфраструктури изисква конструктивно оразмеряване на настилки и други елементи, където основополагащи учебни предмети са:*

- *съпротивление на материалите*
- *строителни материали*
- *стоманобетон*
- *други,*

които липсват в представените дипломи.

✓ *Част конструктивна на транспортни съоръжения – липсват основни конструктивни предмети като:*

- *строителна механика*
- *съпротивление на материалите*
- *строителна статика*
- *стоманобетон и много други.*

✓ *Организация и безопасност на движението и временна Организация и безопасност на движението - липсват каквито и да са изучавани предмети в това направление.“*

Инж. Банов попита може ли при отказите да се споменава и решението на съответната РК.

Инж. Деянов предложи да се изготви и представи сравнителна таблица от секция ТСТС към КР и тогава УС да приеме решение.

Кандидатурата на инж. А.К.Ч. за ОПП **се отлага** за следващото заседание на УС.

• **Инж. Н.З.З., РК Варна, кандидатства за ОПП в секция МДГЕ.** Притежава диплома за висше образование от МГУ „Св. Иван Рилски“, ОКС „магистър“ с продължителност на обучение 2,5 години, специалност „Сондиране и добив на нефт и газ“. Притежава и диплома за висше образование, ОКС „бакалавър“, специалност „Електроника“ от ТУ-Варна, 4 години на обучение.

КР предлага отказ за вписване на инж. Н.З.З. в регистъра на КИИП за ОПП в секция МДГЕ с основен мотив, че няма част „Сондиране“ на инвестиционния проект, за която кандидатства и за която отговаря дипломата му с ОКС „магистър“. В дипломата му с ОКС „бакалавър“ липсва базово обучение в Професионалното направление „Проучване добив и обработка на полезни изкопаеми“.

Инж. Христов обърна внимание, че инж. Н.З.З. няма базови дисциплини, за да бъде вписан за проучвателните и добивните работи. Той продължи, че в ЗВО има изисквания какво трябва да съдържат дипломите. Дипломите, които се разглеждат в КИИП и спрямо тях се отказва ПП са именно дипломи, които не отговарят на дефиницията за диплома за „бакалавър“ и „магистър“, които са заложиени в ЗВО.

Инж. Банов се изказа, че КИИП не може да коментира дипломите издадени от акредитирани висши училища.

Инж. Христов продължи, че дипломата на инж. Н.З.З. е издадена за акредитирана специалност като учебният план, който е утвърден за тази специалност, е разширен и е 300 кредита за „магистър“. Разглежданата диплома не отговаря на одобрения учебен план.

След приключване на дискусиата, в която се включиха инж. Гергов, инж. Радев, инж. Деянов, инж. Павлов, инж. Попова се премина към гласуване предложението за отказ на КР.

Гласували: „За” – 27

„Против” – 6

Решение: УС приема отказ за вписване на инж. Н.З.З., РК Варна в регистъра на КИИП за ОПП, секция МДГЕ, част „Сондиране“ на основание, че няма такава част на инвестиционния проект, за която той кандидатства.

• **Инж. И.М.М., РК Враца, кандидатства за ОПП в секция ЕАСТ.** Представил е диплома за висше образование от Лвовски политехнически институт „Ленин“ от 1988 г., специалност „Полупроводникови и микроелектронни прибори“ и ПК „Инженер по електронна техника“.

По време на заседанието на КР се установи, че липсва приложение към дипломата, което беше изпратено допълнително и предоставено на членовете на секция ЕАСТ към КР и по e-mail те са изпратили мнение. Двама души са за признаване на ОПП, един – въздържал се и един – против.

Инж. Попова: При гласуване за оправомощаване няма „въздържал се“. Всеки от членовете на секция ЕАСТ към КР трябва да има конкретно становище.

Инж. Попова счита, че при допълнително представяне на документи, след като е минало заседанието на комисиите, е необходимо те да се гледат на следващо заседание на КР.

Инженерната специалност, завършена от инж. И.М.М. засяга по скоро технологичната и производствена част на полупроводникови елементи и

интегрални схеми. Не е изучавал „Теоретична електротехника“, „Електрически машини и апарати“, „Електрически измервания“ и т.н.

Инж. Попова е направила справка за специалност „Електроника“, изучавана във висши училища в България през 1975 г., 1999 г., 2004 г., 2022 г. Като дисциплини в тази специалност фигурират четири висши математики, „Теоретична електротехника“-2 части, „Електрически машини и апарати“, „Електрически материали“, „Електрически устройства“, „Електрически измервания“.

Предложението на инж. Попова е гласуването на кандидатурата на инж. И.М.М. да се отложи за следващото заседание на УС, след като членовете на секция ЕАСТ в КР се запознаят с допълнително представените документи.

Тя помоли УС да приеме, след приключване работата на Комисията, допълнително представените документи да се внасят на следващото й заседание.

Инж. Е. Богданова съобщи, че този случай не е прецедент. КР често се свързва с кандидатите и в кратък срок те подават изискваните допълнителни документи.

Инж. Е. Богданова прочете мненията на инж. Грънчаров и инж. Денева, членове на КР - секция ЕАСТ, според които инж. И.М.М. отговаря на изискванията за оправомощаване с ОПШ в секция ЕАСТ.

Обсъждането продължи с участието на инж. Гергов, инж. Деянов, инж. Банов, инж. Рангелов, инж. Василев, инж. Христов.

Оформиха се две мнения: да се отложи кандидатурата на инж. И.М.М. за следващото заседание на УС или да се приеме вписването му в регистъра за ОПШ.

Премина се към гласуване.

Гласували: А) За отлагане и допълване – 29

В) За приемане вписване в регистъра за ОПШ – 7

Решение: УС отлага вписването на инж. И.М.М., РК Враца, в регистъра на КИИП за ОПШ, секция ЕАСТ до произнасянето на КР след разглеждане на допълнително представените документи.

Инж. Е. Богданова премина към следващата Таблица 1.4., в която са отразени предложенията на КР до УС за продължаване (за ППП) и подновяване (за ОПШ) за вписване в регистрите за ППП и ОПШ.

Инж. Е. Богданова поясни, че таблицата е разделена на две.

В Таблица 1.4-1 са включени:

- **Инж. Стиляна Яворова Любенова, ЦУ**, кандидатства за подновяване на ОПШ в секция ГПГ. Редовно отчетена е до 2022 г. включително. **Решението на Комисията е за подновяване на ОПШ**
- **Инж. Владимир Светославов Иванов, РК София-град**. До 2017 г. е имал ППП, прекъсва да плаща и сега кандидатства за подновяване с ОПШ в секция ТСТС. **Решението на Комисията е за подновяване на ОПШ**
- **Инж. Явор Йорданов Василев, РК Бургас**, кандидатства за подновяване на ОПШ в секция ЕАСТ. Редовно отчетена е до 2017 г. включително. **Решението на Комисията е за подновяване на ОПШ.**

Премина се към гласуване анблок на Таблица 1.4-1.

Гласували: „За” – 36
„Против” – 0

Решение: УС приема Таблица 1.4-1, в която са отразени предложенията на КР до УС за подновяване на вписване в регистрите на КИИП за ОПП, които са общо 3 на брой.

В Таблица 1.4-2 са отразени особени случаи за възстановяване на ППП, разгледани от Комисията по регистрите и предложени на УС.

- **Инж. В.П.С., РК Плевен** кандидатства за възстановяване на ППП в секция ЕАСТ. Решението на КР е допълнително да приложи стандартния образец на Заявление и съгласно вътрешната нормативна уредба на КИИП да приложи копия от Договори, референции и други документи, които за периода 2017-2024 г. да удостоверяват извършването на проектантска дейност за посочените в CV-то данни. Предложението е за **допълване на документи**.
- **Инж. М.М.К., РК София-град** кандидатства за възстановяване на ППП в секция КСС. Решението на КР е допълнително да представи карти за членство в сродна организация за периода, в който не е плащал членски внос на КИИП. Предложението е за **допълване на документи**.

Инж. Лишковски заяви, че инж. В.П.С. неправилно е предложена за допълване. Той подкрепи изказването си, цитирайки текстове на чл. 13 (4) от ЗКАИИП; чл. 3.1. (6) и чл. 4.5. (2) и (3) от Устава на КИИП. Обърна внимание, че по отношение на инж. Стоянова няма проведена процедура за отписване от регистъра, няма и решение на УС. В този случай статута ѝ се регламентира от чл.9 (2) от ЗКАИИП. При подаване на молбата за възстановяване в РК Плевен, са ѝ изискани да представи свидетелство за съдимост, лична карта, актуална анкетна карта и да плати членски внос за пропуснатите години.

Инж. Лишковски предлага инж. В.П.С. да бъде прехвърлена в Таблица 1.4.-1 и да ѝ се възстанови ППП.

Инж. Станоева поясни, че инж. В.П.С. от 2017 г. е работила само в чужбина.

Инж. Попова: Комисия ЕАСТ към КР няма никакви възражения срещу представения списък с проекти от чужбина, само иска доказателства, че наистина се е занимавала като проектант.

Инж. Гергов: Комисията е добронамерена, но освен CV да представи и някакви доказателства, че е работила като проектант и ще ѝ бъде възстановена ППП.

С изказвания се включиха инж. Филипов и инж. Налбантова като припомниха, че Устава на КИИП урежда не само правата, но и задълженията на проектантите.

Инж. Р. Богданова подкрепи инж. Филипов и инж. Налбантова и предложи този въпрос да се реши на присъствено заседание на УС.

За сега инж. В.П.С. остава в Таблица 1.4.-2 за допълване на документи.

По т. 2 от дневния ред: Утвърждаване одобрения от Председателя на Централната комисията за технически контрол списък на кандидатите за

продължаване на техническия контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Поради служебна ангажираност инж. Бойчев не се включи в заседанието. Инж. Гергов докладва, че са постъпили 4 броя кандидатури само за удължаване на правомощията на лицата, упражняващи ТК и съгласно приетото решение на ОС на КИИП на 25.06.2022 г. те се внасят, след преглед от Председателя на ЦКТК, за утвърждаване от УС.

Инж. Гергов предложи едновременно да се утвърдят от УС четирите кандидатури за продължаване на ТК, включени в Таблица 1 (Приложение 2).

**Гласували: „За” – 36
„Против” – 0**

Решение: УС приема Таблица 1, в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 4 на брой.

По т. 3 от дневния ред: *Прегласуване датата за провеждане на Редовното отчетно общо събрание на КИИП, 2025 г.*

Инж. Гергов съобщи, че прегласуването на датата се налага от невъзможността на Парк хотел „Москва“ да осигури свободни стаи за ношувки и зали за провеждане на ОС в края на м. март 2025 г.

Той предложи на 11.04.2025 г. да се проведе заседанието на УС, а на 12 и 13 април 2025 г. – ОС на КИИП

**Гласували: „За” – 33
„Против” – 2
„Вздържали се“ – 2**

Решение: УС приема Редовното отчетно общо събрание на КИИП да се проведе на 12 и 13 април 2025 г.

По т. 4 от дневния ред: *Приемане решение за провеждане на изнесен УС през м. ноември 2024 г.*

Инж. Гергов информира, че са постъпили три предложения за мястото на провеждане на изнесеня УС: гр. Плевен, гр. Елена и гр. Казанлък.

Той поясни, че е хубаво изнесените УС да се провеждат в регионална колегия като съображението за това е да се осъществи среща с хората от регионалното ръководство и представители на областната и общинска администрация, като така се издига престижа и значимостта на КИИП. Провеждането на УС в курортен хотел е неприемливо. Поради тези причини изборът на Централното ръководство е гр. Плевен.

В гр. Плевен са обсъждани три варианта – х-л Ростов, х-л Балкан и х-л Кайлъка. След направено проучване се установи, че за целта е най-подходящ Парк хотел „Кайлъка“.

Инж. Деянов се изказа в подкрепа на предложението за курортен хотел или в противен случай той ще гласува против провеждане на изнесен УС.

Инж. Банов с изказването си подкрепи инж. Гергов.

Инж. Гергов предложи първо да се гласува провеждането на изнесен УС.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 4
„Въздържали се“ – 4

Решение: УС приема провеждане на изнесен УС в областен град през м. ноември 2024 г.

Премина се към гласуване мястото на провеждане на УС.

Гласували: „За” – 28
„Против” – 1
„Въздържали се“ – 7

Решение: УС приема изнесеният УС да се проведе в гр. Плевен, Парк-хотел „Кайлъка“ на 28-30.11.2024 г.

По т. 5 от дневния ред: Запознаване с решенията на КС от заседанието, проведено на 21.10.2024 г.

Инж. Опърлаков докладва, че на 21.10.2024 г. КС е провел заседанието си в пълен състав при следния дневен ред:

1. Обсъждане изпълнението на бюджета към 30.09.2024 г. на РК и ЦУ и осъществяване на проверки от членове на КС по предварително уточнен график и параметри на проверката.
Представяне на структурата на бюджета и изпълнението му от управителя на СК „Прециз“.
2. Разпределение на членовете на КС по РК.
3. Писмо на инж. Р. Иванов и инж. Г. Кордов относно наказания, гласувани от УС на КИИП

На заседанието, по покана на КС, са присъствали инж. Гергов и г-жа Витанова.

По първа точка г-жа Витанова е разяснила формата на приетата от КИИП бланка за представяне на бюджета. В отчета за деветмесечието се сравняват приходите и разходите до 30.09.2024 г. на регионалните колегии с приетите от ОС на Камарата годишни бюджети.

От направеният анализ се вижда, че две регионални колегии, РК Силистра и РК Перник, са планирали получаване на субсидия от Централно управление. Субсидията от РК Силистра е била във връзка с идеята за закупуване на офис за колегията, но положението на РК Перник е критично.

Обсъдени са били и банковите наличности към 30.09.2024 г. Всички регионални колегии имат по една банкова сметка с изключение на РК София-град, РК Пазарджик и РК Русе, които имат и депозитни сметки.

Беше акцентирано и върху т.н. „вътрешни разчети“, които трябва да се осъществяват регулярно всеки месец.

По втора точка се прие разпределението на членовете на КС по регионални колегии за извършване на проверките. Те ще се осъществят през м. ноември, съгласно издадена заповед от Председателя на УС на КИИП и след предварителна уговорка със съответния председател на РК.

Относно писмото на инж. Р. Иванов и инж. Г. Кордов инж. Опърлаков обясни, че КС го приема за информация.

В началото на заседанието инж. Гергов е обяснил, че са спазени всички предписания на чл. 35, ал. 2 от ЗКАИИП. На електронната страница на КИИП е публикуван в разширен вид протокола на УС с добавените особени мнения на членовете на УС, гласували против предложените наказания. Наложените дисциплинарни наказания са добавени към личните дела на членовете на КИИП (хартиен вариант).

Инж. Гергов благодари на инж. Опърлаков за подробното представяне на финансовото състояние на КИИП и ЦУ към 30.09.2024 г. и тази информация отпада от т. Разни. Всеки председател на РК, ако има някакви въпроси по отчета на бюджета за деветмесечието да се свърже с г-жа Витанова.

Инж. Велева обърна внимание, че председателите на НПС не са информирани за финансовото състояние на КИИП.

Инж. Опърлаков поясни, че НПС нямат отделни банкови сметки и относно бюджетите им, те не се планират, нямат отчети на деветмесечие и бюджетите им се отчитат отделно в годишен аспект.

По т. 6 от дневния ред: Разни.

- Запознаване с предложение на КДП от заседанието, проведено на 16.10.2024 г.

Инж. Александров докладва, че на заседанието на КДП, проведено на 16.10.2024г. членовете на Комисията са го упълномощили да внесе на УС следните предложения:

- Позициите на изборните ръководни органи в КИИП да се преведат на английски език;
- Да се изпрати писмо до общините, в което да се опишат условията, на които трябва да отговарят проектантите, при изготвяне на инвестиционните проекти, спазвайки частта на проекта, за която са оправомощени.

Инж. Гергов подкрепи изцяло първото предложение и пое ангажимент за изпълнението му до следващия УС.

Относно второто предложение той обясни, че до момента са изпращани такива писма относно проектирането на Пожарна безопасност, План за безопасност и здраве и План за управление на строителните отпадъци.

Инж. Колева поясни, че поводът за това предложение е сигнал от НПС ОВКХТТГ до КДП за проектант по част „Технология на машиностроенето и уредостроенето“ в секция „Технология“, изготвил проект по част „Енергийна ефективност“.

Инж. Велева помоли при изготвяне на подобни писма до общините те да се съгласуват с НПС.

- Председателите на НПС да предложат фирми, на които да предложим рекламен щанд по време на ОС на КИИП, 2025 г.

Инж. Гергов обясни, че по време на ОС има възможност да се разположат осем рекламни щанда и председателите на НПС да предложат фирми, които да рекламират дейността си.

- Писмо до УС от инж. Румен Иванов.

Писмото е изпратено директно от инж. Иванов до членовете на УС. То е във връзка с приети решения от КДП.

Според инж. Гергов писмото е информационно, защото УС не може да влияе на КДП при приемане на решения.

До членовете на УС е изпратен и отговора на инж. Мария Стефанова, който е представен на КДП и представлява обяснение относно създадената практика за неформална връзка с международни партньори на регионално ниво.

- Имейли на НПС @kiip.bg

Инж. Гергов се обърна към председателите на НПС да преминат към създадените служебни имейли, които са с домейн kiip.bg и дават възможност за проследяване в годините на обмена на информация. Официалният имейл на КИИП също ще се прехвърли към kiip.bg.

- Постъпило е предложение за изработка на рекламни банери за всяка РК.

В ЦУ има такъв банер. За банерите на РК трябва да се уточни вида им.

Инж. Филипов предложи и на регионалните колегии да се създадат служебни имейли с домейн kiip.bg.

Инж. Гергов отговори, че са направени имейли, но не са активирани.

Инж. Филипов повдигна въпроса относно разпределението на „солидарния фонд“.

Инж. Гергов припомни, че ОС на КИИП е приело ново процентното разпределение на средствата в КИИП за 2025 г. Добре е да се изчака една година, за да се провери ефективността му. За него е уведомена СК „Прециз“. Регионалните колегии при изготвяне на бюджета за 2025 г. трябва да имат предвид това разпределение.

Инж. Василев предложи на следващия УС да се приеме размер на членския внос за 2026 г., за да могат регионалните колегии на своите общи събрания да запознаят членовете си с предложението.

В заключение на днешното заседание се приеха следните

решения:

1. УС приема дневния ред.
2. УС приема Таблица 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП без забележки, които са 17 на брой.
3. УС приема Таблица 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, без забележки, които са 22 на брой.
4. УС приема отказ за вписване на инж. И.Н.Ш., РК София-град в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС на основание чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП и чл.4, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

5. УС приема отказ за вписване на инж. Н.З.З., РК Варна в регистъра на КИИП за ОПП, секция МДГЕ, част „Сондиране“ на основание, че няма такава част на инвестиционния проект, за която той кандидатства.
 6. УС отлага вписването на инж. И.М.М., РК Враца, в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ до произнасянето на КР след разглеждане на допълнително представените документи.
 7. УС приема Таблица 1.4-1, в която са отразени предложенията на КР до УС за подновяване на вписване в регистрите на КИИП за ОПП, които са общо 3 на брой.
 8. УС приема Таблица 1, в която са отразени постъпилите кандидатури за продължаване на ТК за служебно утвърждаване от Управителния съвет - 4 на брой.
 9. УС приема Редовното отчетно общо събрание на КИИП да се проведе на 12 и 13 април 2025 г.
 10. УС приема провеждане на изнесен УС в областен град през м. ноември 2024г.
 11. УС приема изнесеният УС да се проведе в гр. Плевен, Парк-хотел „Кайлъка“ на 28-30.11.2024 г.
- Инж. Гергов благодари на членовете на УС за участието и закри заседанието в 14:00 часа.

**Гл. секретар на КИИП /п/
инж. Евгения Богданова**

**Зам.-председател на КИИП /п/
инж. Калин Рангелов**

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Марин Гергов**

**Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова**

**Приложение 1
Таблица 1.1.**

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	15319	Ангел Пенчев Ангелов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Бургас	ППП	Да
2.	16488	Радина Красимилова Димитрова	м	ГПГ	ГПГ	Варна	ППП	Да

3.	16482	Божидар Стоянов Стоянов	м	ГПГ	ГПГ	Варна	ППП	Да
4.	16472	Тихомира Николова Кордон	м	КСС	КСС	Варна	ППП	Да
5.	23059	Кирил Василев Васев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Кюстендил	ППП	Да
6.	29462	Катерина Росенова Стефанова	м	КСС	КСС	Пловдив	ППП	Да
7.	32022	Каролина Тодорова Ненова Недева	м	ВС	ВиК	Силистра	ППП	Да
8.	13384	Тодор Ангелов Тодоров	м	ВС	ВиК	София град	ППП	Да
9.	10398	Борислав Красимиров Борисов	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
10.	43715	Тома Тончев Димитров	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
11.	43708	Ирка Димитрова Владева	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
12.	43718	Теодор Стефанов Сираков	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
13.	43457	Стефан Захариев Мандев	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
14.	43722	Аспарух Огнянов Парапанов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ППП	Да
15.	43716	Илия Георгиев Узунов	м	ТСТС	ТСТС	София град	ППП	Да
16.	36260	Георги Динков Георгиев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Стара Загора	ППП	Да
17.	38124	Илия Кирилов Узунов	м	ГПГ	ГПГ	Хасково	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Ре ше ние
1.	14175	Мария Христова Чанова	б	ТСТС	ТСТС	Благоевград	ОПП	Да
2.	15370	Зоя Иванова Тодорова	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Бургас	ОПП	Да
3.	16574	Ивайло Стефанов Дилов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
4.	17171	Галин Петров Горанов	м	ГПГ	ГПГ	В.Търново	ОПП	Да
5.	27083	Петър Андонов Миланов	б	ЕАСТ	ЕАСТ	Перник	ОПП	Да
6.	27082	Марио Живков Богданов	м	ТСТС	ТСТС	Перник	ОПП	Да
7.	29549	Янко Василев Кузманов	м	ГПГ	ГПГ	Пловдив	ОПП	Да
8.	29548	Петко Атанасов Петков	м	КСС	КСС	Пловдив	ОПП	Да
9.	29547	Недялко Николов Сариев	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Пловдив	ОПП	Да
10.	33110	Кирил Божидаров Дейчев	м	ГПГ	ГПГ	Сливен	ОПП	Да
11.	33109	Мирослав Емилов Илиев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Сливен	ОПП	Да
12.	43080	Билиан Занков Чаушев	м	ВС	ВиК	София град	ОПП	Да
13.	43719	Явор Христов Спириков	м	ГПГ	ГПГ	София град	ОПП	Да
14.	43720	Георги Крумов Ангелов	м	ГПГ	ГПГ	София град	ОПП	Да
15.	15131	Атанас Петров Ангелов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
16.	43721	Георги Желязков Желязков	б	МДГЕ	ИГХ.ЗО	София град	ОПП	Да
17.	43702	Георги Иванов Глушков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София-град	ОПП	Да
18.	38208	Лазарина Георгиева Ангелова	м	ВС	ВиК	Хасково	ОПП	Да
19.	02581БЧ	Марио Руменов Милков	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
20.	02582БЧ	Светлозар Недков Арнаудов	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
21.	02583БЧ	Мирела Емилова Радева Грозданова	м	ТСТС	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
22.	39138	Боян Димитров Арнаудов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Шумен	ОПП	Да

Приложение 2

Таблица 1

№ по ред	№ по ППП	Име, презиме, фамилия	№ по рег. на ТК	Част	РК
1	07445	Сергей Иванов Чичиков	1414	КСС	Ва
2	04837	Снежа Вълчева Янева-Жекова	1295	КСС	Хс
3	13067	Димо Георгиев Пипев	1046	ТС	Вд
4	02917	Христо Николов Кокошаров	1293	КСС	Пд